



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 710

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 7 octombrie 2011

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 1.118 din 8 septembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 71 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului .....	2-3
Decizia nr. 1.134 din 13 septembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 113 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat .....	3-4
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
968. — Hotărâre pentru aprobarea actului adițional nr. 4 la Acordul de concesiune a unor perimetre de explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A., aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 23/2000 .....	5
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
5.527. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind aprobarea componenței nominale a Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare și a conducerii grupurilor de lucru permanente ale acestuia .....	5-6
<b>ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR</b>	
266. — Decizie privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Hotărârii arbitrale din data de 30 septembrie 2011, având drept obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind remunerațiile cuvenite titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental .....	7-15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.118**

din 8 septembrie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 71 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 71 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, astfel cum au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2007, excepție ridicată de Gabriela Sîrbu și Janot Sîrbu în Dosarul nr. 1.761/2/2010 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 4.268D/2010.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 136 din 25 februarie 2010.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1.761/2/2010, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 71 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, astfel cum au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2007**, excepție ridicată de Gabriela Sîrbu și Janot Sîrbu într-o cauză civilă având ca obiect despăgubiri.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că textul de lege criticat încalcă dispozițiile art. 44 din Constituție și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în măsura în care interdicția impusă de aceste prevederi legale se referă și la terenurile prevăzute ca spații verzi în documentațiile de urbanism, indiferent de regimul juridic al acestora, fără a se face nicio distincție între cele aflate în proprietate privată și cele aflate în proprietate publică, și în măsura în care textul nu face nicio referire la acordarea unei drepte și prealabile despăgubiri.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece măsurile dispuse prin textul de lege criticat nu aduc atingere dreptului de proprietate în însăși substanța sa, ci instituie o limitare obiectivă

și rezonabilă în scopul ocrotirii și garantării dreptului la un mediu de viață sănătos.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 71 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.196 din 30 decembrie 2005, astfel cum au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 22 octombrie 2007.

Textul de lege criticat are următorul conținut:

— Art. 71: „(1) Schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spații verzi și/sau prevăzute ca atare în documentațiile de urbanism, reducerea suprafețelor acestora ori strămutarea lor este interzisă, indiferent de regimul juridic al acestora.

(2) Actele administrative sau juridice emise ori încheiate cu nerespectarea prevederilor alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută.”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 44 referitoare la dreptul de proprietate privată, precum și dispozițiilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că reglementarea criticată a mai fost supusă controlului de constituționalitate, prilej cu care a statuat că prevederile art. 71 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 nu aduc atingere dreptului de proprietate, consacrat prin Legea fundamentală. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 1.416 din 17 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 10 februarie 2009, Decizia nr. 1.010 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 22 septembrie 2009, sau Decizia nr. 987 din 30 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 4 august 2009.

Prin aceste decizii Curtea a constatat că „ocrotirea și garantarea dreptului la un mediu sănătos, prevăzut de art. 35 din Constituție, reprezintă scopul reglementării art. 71 din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului”.

Totodată, Curtea a statuat că chiar dacă dreptul de proprietate, prevăzut la art. 44 din Constituție, este un drept absolut, potrivit alin. (1) al acestui text, „*Conținutul și limitele acestor drepturi* (dreptul de proprietate și creanțele asupra statului) *sunt stabilite de lege*”, ceea ce permite legiuitorului ca, în considerarea unor interese specifice, să instituie reguli care să armonizeze incidența și a altor drepturi fundamentale ale cetățenilor decât cel de proprietate, într-o interpretare sistematică a Constituției, astfel încât ele să nu fie suprimate prin modul de reglementare a dreptului de proprietate.

Curtea a reținut constant în jurisprudența sa, de exemplu prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, „legiuitorul ordinar este așadar competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principială conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat”.

De altfel, chiar art. 44 alin. (7) din Legea fundamentală prevede respectarea de către titularul unui drept de proprietate

privată a tuturor „sarcinilor privind protecția mediului”. În plus, limitarea exercițiului dreptului de proprietate impusă de art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului are și o justificare socială și morală, având în vedere că respectarea riguroasă a acestor norme reprezintă un obiectiv major, protejarea mediului înconjurător, deci și a spațiului verde existent, având o legătură directă cu nivelul de sănătate publică, ceea ce constituie o valoare de interes național.

În sfârșit, prin Decizia nr. 1.416 din 17 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 10 februarie 2009, Curtea a statuat că pentru lipsa de folosință a terenurilor proprietate privată amenajate ca spații verzi și/sau prevăzute ca atare în documentațiile de urbanism proprietarii terenurilor sunt îndreptățiți să beneficieze de despăgubiri. Așa fiind, nimic nu împiedică persoana care a suferit un prejudiciu cauzat de interdicția instituită prin lege să solicite autorităților administrației publice locale repararea pagubei produse, potrivit dispozițiilor dreptului comun.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 71 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, astfel cum au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2007, excepție ridicată de Gabriela Sirbu și Janot Sirbu în Dosarul nr. 1.761/2/2010 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 septembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.134

din 13 septembrie 2011

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 113 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marilena Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Judecătoria Cluj-Napoca în Dosarul nr. 2.288/211/2010 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.820D/2010.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 31 august 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.288/211/2010, **Judecătoria Cluj-Napoca a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.**

Într-o cauză penală având ca obiect săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, prevăzută de art. 281 din Codul penal, raportat la art. 25 din Legea nr. 51/1995, republicată, inculpatul Tiberiu Kovacs a invocat „excepția nelegalității incriminării pe temeiul Legii nr. 255/2004 ca urmare a vidului legislativ creat de Decizia Curții Constituționale nr. 109/2010”. Această excepție a fost calificată de către instanța de judecată „ca fiind o excepție de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995, republicată, așa cum au fost modificate prin Legea nr. 255/2004”.

**Instanța de judecată** arată că textele de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) și art. 129, deoarece „printr-un act normativ nu se pot reglementa consecințele unei hotărâri judecătorești irevocabile, care conferă un drept sau creează cel puțin o speranță legitimă unei părți”.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, așa cum rezultă din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 6 martie 2001, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 23 iunie 2004, dispoziții care au următorul cuprins: „(1) *La data intrării în vigoare a prezentei legi persoanele fizice sau juridice care au fost*

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 113 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Judecătoria Cluj-Napoca în Dosarul nr. 2.288/211/2010. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 septembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

*autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.*

(2) *De asemenea, la data intrării în vigoare a prezentei legi încetează de drept efectele oricărui act normativ, administrativ sau juridic prin care au fost recunoscute ori încuviințate activități de consultanță, reprezentare și asistență juridică contrare dispozițiilor prezentei legi.*”

Ulterior sesizării Curții Constituționale, Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011, soluția legislativă criticată regăsindu-se în dispozițiile art. 113 alin. (1) și (2), astfel că instanța constituțională urmează să se pronunțe asupra acestor dispoziții de lege.

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4) care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale și ale art. 129 privind folosirea căilor de atac.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra constituționalității dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 s-a pronunțat prin mai multe decizii, spre exemplu, Decizia nr. 150 din 10 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 152 din 11 martie 2009.

Cu acel prilej, Curtea a constatat că „În concepția legiuitorului, avocatura este un serviciu public, care este organizat și funcționează pe baza unei legi speciale, iar profesia de avocat poate fi exercitată de un corp profesional selectat și funcționând după reguli stabilite de lege. [...] Această opțiune a legiuitorului nu poate fi considerată ca neconstituțională, având în vedere că scopul ei este asigurarea unei asistențe juridice calificate, iar normele în baza cărora funcționează nu contravin principiilor constituționale, cei care doresc să practice această profesie fiind datori să respecte legea și să accepte regulile impuse de aceasta. Astfel se explică de ce condițiile de organizare și exercitare a profesiei de avocat sunt prevăzute într-o lege specială.

Curtea Constituțională a statuat constant în jurisprudența sa că profesia de avocat se poate exercita numai cu respectarea legii, și nu împotriva ei”.

În speță însă nu sunt formulate veritabile critici de neconstituționalitate, ci, în realitate, este pus în discuție modul de aplicare și interpretare a legii de către organele de urmărire penală și instanța de judecată. Or, acest aspect nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte, astfel că excedează competenței acesteia.

În aceste condiții, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Magistrat-asistent-șef,  
**Doina Suliman**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**pentru aprobarea actului adițional nr. 4 la Acordul de concesiune a unor perimetre de explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A., aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 23/2000**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 31 alin. (3) din Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă actul adițional nr. 4 la Acordul de concesiune a unor perimetre de explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Națională de Gaze Naturale

„Romgaz” — S.A., aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 23/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 28 ianuarie 2000, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Alexandru Pătruți**  
p. Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,  
**Károly Borbély**,  
secretar de stat  
Ministrul mediului și pădurilor,  
**László Borbély**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 5 octombrie 2011.  
Nr. 968.

\*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE  
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

**ORDIN**

**privind aprobarea componenței nominale a Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare și a conducerii grupurilor de lucru permanente ale acestuia**

În conformitate cu prevederile Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.514/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare, în temeiul prevederilor art. 44 al Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 1.449/2005 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă componența nominală a Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare, prevăzută în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se numește ca președinte al Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare domnul Alexandru Aldea.

Art. 3. — Se numesc ca vicepreședinți ai Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare domnul Dragoș Pieptu și domnul Victor Neumann.

Art. 4. — Se aprobă componența conducerii grupurilor de lucru permanente ale Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare, prevăzută în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,  
**Daniel Petru Funeriu**

București, 4 octombrie 2011.  
Nr. 5.527.

**COMPONENȚA NOMINALĂ  
a Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare**

Nr. crt.	Numele	Prenumele	Instituția
1.	Aldea	Alexandru	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Fizica Materialelor, Măgurele
2.	Anghel	Irina	Asociația de Investiții Private și Capital de Risc din Sud-Estul Europei, București
3.	Babeș	Alexandru	Universitatea din București
4.	Banabic	Dorel	Universitatea Tehnică, Cluj-Napoca
5.	Bârsan	Nicolae	Universitatea din Tübingen, Germania
6.	Brujan	Emil-Alexandru	Universitatea Politehnică din București
7.	David	Daniel	Universitatea „Babeș-Bolyai”, Cluj-Napoca
8.	Filip	Claudiu	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Tehnologii Izotopice și Moleculare, Cluj-Napoca
9.	Kappel	Wilhelm	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Inginerie Electrică ICPE-CA București
10.	Marinescu	Radu	Universitatea „Politehnică” Timișoara
11.	Murgescu	Mirela	Universitatea din București
12.	Neda	Zoltan	Universitatea „Babeș-Bolyai”, Cluj-Napoca
13.	Neumann	Victor	Universitatea de Vest, Timișoara
14.	Pieptu	Dragoș	Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa”, Iași
15.	Popescu	Octavian	Universitatea „Babeș-Bolyai”, Cluj-Napoca
16.	Sicora	Cosmin Ionel	Grădina Botanică din Jibou, județul Sălaj
17.	Socaciu	Carmen	Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca
18.	Talpeș	Florin	Softwin — S.R.L. București
19.	Zamfir	Nicolae	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Fizică și Inginerie Nucleară „Horia Hulubei” — IFIN — HH București, Măgurele

ANEXA Nr. 2

**CONDUCEREA  
grupurilor de lucru permanente ale Colegiului Consultativ  
pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare**

Nr. crt.	Numele	Prenumele	Grupul de lucru
1.	Aldea	Alexandru	Evaluare și finanțare instituțională
2.	Anghel	Irina	Ecosistem de inovare
3.	Babeș	Alexandru	Resurse umane
4.	Zamfir	Nicolae	Infrastructură
5.	Pieptu	Dragoș	Mediu de cercetare
6.	Neumann	Victor	Relații internaționale
7.	Socaciu	Carmen	Domenii prioritare și specializare inteligentă
8.	David	Daniel	Comunicare și vizibilitate

# ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

## DECIZIE

**privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Hotărârii arbitrale din data de 30 septembrie 2011, având drept obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind remunerațiile convenite titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental**

Având în vedere dispozițiile art. 131<sup>2</sup> alin. (8) și art. 138 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 6 alin. (1) și art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, cu modificările ulterioare,

**directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite următoarea decizie:**

Art. 1. — Se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, Hotărârea arbitrală din data de 30 septembrie 2011, având drept obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind remunerațiile convenite titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a operelor

muzicale în scop ambiental, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,  
**Robert Bucur**

București, 4 octombrie 2011.  
Nr. 266.

ANEXĂ

Corpul de arbitri de pe lângă Oficiul Român pentru Drepturile de Autor  
Dosar nr. 4/2011

## HOTĂRÂREA ARBITRALĂ

**din 30 septembrie 2011, având drept obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind remunerațiile convenite titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental**

Completul de arbitraj este constituit din:

— Uliescu Marilena	— președinte
— David Alice Mihaela	— arbitru
— Nitu Ion	— arbitru
— Știolică Florin	— arbitru
— Ionescu Mircea Felix Melinești	— arbitru

Pe rol se află soluționarea cererii de arbitraj formulate de către Uniunea Compozitorilor și Muzicologilor din România — Asociația pentru Drepturi de Autor (UCMR—ADA) în contradictoriu cu Asociația Marilor Rețele Comerciale din România (AMRCR), Federația Patronatelor din Turismul Românesc, Federația Industriei Hoteliere din România, Asociația Transportatorilor din România, Societatea Comercială Praktiker România — S.R.L., cerere având drept obiect stabilirea formei finale a Metodologiei privind remunerațiile convenite titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental.

Dezbaterile au avut loc la data de 26 septembrie 2011, fiind consemnate în încheierea de ședință care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Ținând seama de înscrisurile depuse de părți, de dezbaterile și concluziile acestora,

prin cererea arbitrală formulată, UCMR—ADA a solicitat să se stabilească forma finală a Metodologiei privind stabilirea remunerațiilor convenite titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental, având în vedere forma metodologiei pe care aceștia au depus-o.

La acest termen au fost prezenți din partea AMRCR domnul avocat Adrian Manolache, iar din partea UCMR—ADA domnul avocat Roată Palade Alexandru și doamna director general Ana Achim.

UCMR—ADA depune concluziile scrise, nr. SGCA 260 din 26 septembrie 2011.

Părțile susțin concluziile pe fond astfel:

UCMR—ADA precizează că forma Metodologiei propuse este una îmbunătățită față de cea anterioară, fiind prevăzută o diversificare mult mai mare a utilizatorilor/remunerațiilor. Remunerațiile pentru această categorie de utilizatori (hypermarketuri) sunt stabilite în funcție de suprafață. Reprezentantul UCMR—ADA susține forma propusă a metodologiei, care va fi urmărită de către inspectorii săi și care prevede și o indexare conform legii.

Cu privire la propunerea AMRCR de acordare a unor tarife diminuate pentru utilizatorii mari, cu suprafață mare, care se extind, invocă apariția discriminării în raport cu utilizatorii

deținători ai unor suprafețe mai mici și constante, nesupuse extinderilor.

AMRCR menționează că în anul 2006, deși funcționa și avea reprezentativitate, nu a participat la negocierea metodologiei anterioare, încă în vigoare. Astfel, în 2009 au inițiat negocieri conform legii, negocierile având loc în cele din urmă pe proiectul de metodologie propus de UCMR—ADA. Divergențe au existat în ceea ce privește stabilirea remunerațiilor, AMRCR fiind de acord cu palierele de suprafață propuse de UCMR—ADA. Astfel, AMRCR a susținut, în primul rând, principiul rabatului de volum, respectiv stabilirea unor remunerații mai mici pentru utilizatorii care se dezvoltă, se extind. Potrivit acestui principiu, reprezentantul AMRCR prezintă următorul mecanism: utilizatorii se dezvoltă, remunerațiile devin mai mari, colectările cresc, astfel se impun reduceri ale remunerațiilor pentru hypermarketuri.

De asemenea, pune în vedere să se țină cont de puterea de cumpărare actuală mult diminuată și să fie prevăzute și criterii de ajustare în funcție de situația economică existentă la momentul respectiv.

UCMR—ADA arată în replică că prețurile au crescut și implicit profitul acestor lanțuri de unități. De asemenea, arată că magazinele mici au dispărut din cauza apariției acestor lanțuri, magazine care plăteau remunerații pentru comunicare publică. Pe cale de consecință, remunerațiile colectate pentru titularii de drepturi au scăzut. Totodată, invocă criteriul publicului potențial și al clientelei efective ale acestor unități, care este unul semnificativ, fiind în fapt publicul către care se comunică public muzica.

Nu acceptă propunerea AMRCR privind reducerea pentru o singură entitate în funcție de numărul de magazine deținute, UCMR—ADA arătând că sunt acte de comunicare publică diferite, considerând propunerea injustă și inacceptabilă. Pentru aceste motive, nu acceptă dubla reducere propusă de AMRCR, nici modificarea pct. 13 din metodologie.

AMRCR susține că nu este vorba de o dublă reducere.

AMRCR nu depune concluziile susținute în format scris.

#### COMPLETUL DE ARBITRI

##### c o n s t a t ă :

Se reține faptul că, în cadrul comisiei de negociere, constituită prin Decizia nr. 119/2010 a Oficiului Român pentru Drepturi de Autor, părțile nu au putut conveni forma finală a metodologiei supusă negocierii.

De la data constituirii comisiei de negociere și până la depunerea cererii de inițiere a procedurii arbitrale au trecut mai mult de 30 de zile.

Se constată astfel, în raport cu prevederile art. 1311 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, legala investire a completului arbitral pentru a soluționa cererea de arbitraj formulată de către UCMR—ADA în vederea stabilirii formei finale a metodologiei ce are ca obiect stabilirea remunerațiilor convenite titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a acestora în scop ambiental.

Completul de arbitraj reține, potrivit celor dispuse prin încheierile de ședință anterioare, decăderea legală din dreptul de a depune probe și de a formula concluzii pe durata arbitrajului, în conformitate cu prevederile art. 1311 din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, pentru următorii membri ai comisiei de negociere, desemnată prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 199/2010: Asociația Transportatorilor din România, Federația Patronatelor din Turismul Românesc, Federația

Industriei Hoteliere din România, Societatea Comercială Praktiker România — S.R.L.

Reține astfel completul de arbitraj că aceste părți nici nu au depus în cadrul arbitrajului cereri, înscrisuri sau contrapropuneri cu privire la proiectul de metodologie supus arbitrajului de către UCMR—ADA.

Completul de arbitraj constată că Federația Patronatelor din Turismul Românesc a transmis UCMR—ADA în cadrul negocierilor o propunere privind stabilirea unor remunerații forfetare/cameră/pe lună pentru unitățile de cazare, diferențiată în funcție de clasificarea acestora.

În cadrul concluziilor formulate în arbitraj, UCMR — ADA a agreeat și a susținut cuprinderea în metodologie, pentru unitățile de cazare, a remunerațiilor propuse de către Federația Patronatelor din Turismul Românesc în cadrul negocierilor.

Față de aceste aspecte, reținând și faptul că în cadrul arbitrajului, Federația Patronatelor din Turismul Românesc sau vreun alt reprezentant al utilizatorilor nu a contestat această propunere, completul de arbitraj reține și incidența dispozițiilor art. 969 din Codul civil cu privire la stabilirea remunerațiilor datorate de către unitățile de cazare.

Completul de arbitraj apreciază ca fiind întrunită astfel și cerința caracterului echitabil pentru autori a remunerării în forma propusă de Federația Patronatelor din Turismul Românesc și acceptată de către UCMR — ADA pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental în unitățile de cazare, propunere ce va constitui pct. 1 al tabelului care face parte integrantă din metodologie.

Potrivit punctului de vedere depus în arbitraj și potrivit celor susținute în cadrul dezbaterilor, în calitatea sa de reprezentant al utilizatorilor în cadrul comisiei de negociere, Asociația Marilor Rețele Comerciale din România a formulat și a susținut, în esență, următoarele propuneri sau observații cu privire la forma de metodologie propusă de către UCMR — ADA pentru a fi stabilită prin arbitraj:

— stabilirea unor remunerații mai mici decât cele propuse de către UCMR — ADA la pct. 4 din tabel — „*Unități comerciale sau de prestări cu activitate continuă*”;

— stabilirea unui sistem de reduceri a remunerațiilor cu până la 35% pentru unități comerciale sau de prestări cu activitate continuă fie în funcție de valoarea totală a remunerațiilor lunare plătite de către un utilizator, fie în funcție de spațiul cumulată al unităților unui utilizator;

— excluderea de la calculul remunerațiilor a spațiilor de depozitare, a birourilor administrative, a parcarilor etc.

Analizând apărările și propunerile formulate de către Asociația Marilor Rețele Comerciale din România, completul de arbitraj le va respinge ca nefondate pentru considerentele ce urmează:

Completul de arbitraj apreciază că remunerațiile propuse de către UCMR — ADA sunt de natură a respecta cerința impusă de art. 11 bis din Convenția de la Berna, la care România a aderat prin Legea nr. 77/1998, de a nu se aduce atingere dreptului autorului de a obține o remunerație echitabilă, stabilită de autoritatea competentă, în absența unui acord amiabil.

În considerarea caracterului echitabil al remunerațiilor, completul arbitral are în vedere și necesitatea ca nivelul remunerațiilor să fie de natură a încuraja activitatea creatoare ca principal element al dezvoltării culturale.

Pe de altă parte, completul de arbitraj reține că propunerea de metodologie depusă de către UCMR — ADA în arbitraj, prin stabilirea la pct. 4 din tabel a mai multor paliere în funcție de suprafață și a unei modalități de stabilire a remunerațiilor și pentru unități cu suprafețe mai mici de 6.000 m<sup>2</sup> răspunde mai bine cerinței diferențierii remunerațiilor în funcție de suprafața unității.



Completul arbitral reține că acest tip de diferențiere, în funcție de suprafață, a fost agreat și stabilit și prin metodologiile anterioare.

Completul de arbitraj apreciază ca nefondată și neechitabilă propunerea de diminuare a remunerațiilor convenite autorilor de opere muzicale potrivit propunerii Asociației Marilor Rețele Comerciale din România.

Se reține faptul că, potrivit propunerii UCMR — ADA, remunerația/m<sup>2</sup>/lună se reduce pe măsură ce suprafața unității comerciale este mai mare. Și din această perspectivă este inechitabilă acordarea unor noi reduceri, suplimentare, pentru unități comerciale, în considerarea faptului că ar deține în mod cumulativ suprafețe mai mari. Nu mai puțin, se constată că reducerile suplimentare sunt pretinse de către Asociația Marilor Rețele din România, plecându-se de la o bază de calcul micșorată prin reducerile anterioare, survenite în raport cu suprafețele mai mari, deținute în mod cumulativ. Acest tip de calcul al unor reduceri suplimentare aplicate unor baze de calcul deja micșorate ar induce un sistem de tip recurent de micșorare a remunerațiilor datorate de către un utilizator, ceea ce ar conduce, pe cale de consecință, la stabilirea unor remunerații cu totul inechitabile pentru creatorii de opere.

Reducerea remunerației în funcție de valoarea lunară a remunerației datorate de către un utilizator reprezintă, în esență, o propunere de reducere suplimentară a remunerației în funcție de suprafață, dar exprimată în alți termeni și este, în egală măsură, apreciată ca inechitabilă, pentru aceleași considerente.

Nefondată este și propunerea Asociației Marilor Rețele Comerciale din România de a nu fi luată în calcul, la determinarea remunerațiilor datorate de către un utilizator, comunicarea publică a operelor muzicale în spații precum: birouri, spații administrative, depozite, parcuri etc.

Completul de arbitraj are în vedere, cu prioritate, dreptul patrimonial recunoscut autorilor de art. 13 lit. f) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, de a autoriza sau de a interzice comunicarea publică a operelor muzicale.

Limitele legale ale exercitării drepturilor patrimoniale de autor sunt în mod expres și limitativ prevăzute de Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, și nu pot fi extinse pe cale de analogie sau de interpretare.

Printre aceste limite legale nu se regăsește și situația invocată de către Asociația Marilor Rețele Comerciale din România.

Mai mult, potrivit art. 11 bis din Convenția de la Berna, la care România a aderat prin Legea nr. 77/1998, legislațiile naționale nu pot aduce atingere dreptului autorilor de a obține o remunerație echitabilă, stabilită de către autoritățile competente, în lipsa unui acord amiabil.

Completul de arbitraj are în vedere definirea noțiunii de „comunicare publică” la art. 14 din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, și constată că spațiile menționate de către Asociația Marilor Rețele Comerciale din România reprezintă, în sensul legii, locuri deschise publicului, sau orice loc în care se adună un număr de persoane care depășește cercul normal al membrilor unei familii și al cunoștințelor acesteia, motiv pentru care propunerea Asociației Marilor Rețele din România este nelegală.

Mai reține completul arbitral că Asociația Marilor Rețele Comerciale din România nu a depus la dosarul cauzei nicio probă, limitându-se la formularea unor silogisme și raționamente juridice. Acest fapt nu poate conduce decât către sfera de reglementare circumstanțiată de art. 1199 din Codul civil a prezumțiilor simple.

Or, prezumțiile simple nu pot constitui, prin ele însele, mijloace de probă, decât dacă sunt coroborate și cu alte mijloace probatorii.

Mai mult decât atât, silogismele și raționamentele formulate de către Asociația Marilor Rețele Comerciale din România sunt întemeiate pe premise false, fapt care generează concluzii false. Premisa majoră pe care își întemeiază apărările AMRCR este de natură comercială, căzând deci în sfera normelor de reglementare specifice actelor și faptelor obiective de comerț, în speță a Codului comercial și uzanțelor comerciale, pe când premisele cauzei deduse judecătii sunt specifice sferei de reglementare în materia creației intelectuale, supusă Legii nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare. Ar fi cu totul improprie grefarea unei instituții cu puternice accente comerciale pe instituții edictate în scopul asigurării drepturilor autorilor pentru obținerea unor remunerații echitabile.

Pentru aceste motive

COMPLETUL DE ARBITRAJ

h o t ă r ă ș t e:

Admite cererea formulată de către UCMR — ADA așa cum a fost formulată.

Stabilește forma finală a metodologiei privind remunerațiile convenite titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental astfel:

## M E T O D O L O G I E

### privind remunerațiile convenite titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental

1. Utilizatorii de opere muzicale în scop ambiental au obligația ca, înaintea oricărei utilizări de opere muzicale, să obțină din partea UCMR — ADA autorizația licență neexclusivă pentru utilizarea operelor muzicale și să plătească remunerații potrivit tabelului din prezenta metodologie, indiferent de durata efectivă a utilizării.

2. În sensul prezentei metodologii, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *comunicare publică a operelor muzicale în scop ambiental* — comunicarea uneia sau mai multor opere muzicale făcută într-un loc deschis publicului ori în orice loc în care se adună sau are acces, concomitent ori succesiv, un număr de persoane care depășește cercul normal al unei familii și al cunoștințelor acesteia, indiferent de modalitatea realizării comunicării și de mijloacele tehnice folosite, cu scopul de a crea

ambianța pentru desfășurarea oricărei alte activități ce nu necesită în mod indispensabil utilizarea operelor muzicale;

b) *utilizator de opere muzicale în scop ambiental* — orice persoană juridică sau fizică autorizată, care deține ori folosește cu orice titlu (de proprietate, administrare, concesiune, închiriere, subînchiriere, împrumut etc.) spații, închise ori deschise, în care sunt instalate sau deținute aparate și orice alte mijloace tehnice ori electronice cum ar fi: televizoare, receptoare radio, casetofoane, combine muzicale, echipament informatic, CD-player, instalații de amplificare și orice alte aparate ce permit recepția, redarea sau difuzarea sunetelor sau imaginilor însoțite de sunet.

3. În situația închirierii, subînchirierii sau a oricărui alt mod de transmitere a folosinței parțiale a unui spațiu în care are loc comunicarea publică a operelor muzicale, deținătorii, cu orice titlu, persoane juridice ori fizice ce utilizează acele părți din spațiu vor plăti, potrivit spațiului utilizat, remunerații în conformitate cu prezenta metodologie.

4. Plata remunerațiilor datorate de utilizatori se efectuează lunar. Termenul-limită de plată este data de 15 a lunii pentru care se face plata. La remunerațiile prevăzute de prezenta metodologie se adaugă cota legală de TVA.

5. Pentru întârzieri la plată utilizatorii datorează penalități de 0,5%/zi de întârziere.

6. Pentru perioada pentru care utilizatorul nu a încheiat autorizație licență neexclusivă cu UCMR-ADA, acesta are obligația de a plăti UCMR-ADA o sumă egală cu triplul remunerațiilor ce ar fi fost legal datorate dacă ar fi încheiat autorizația licență neexclusivă.

7. Organismele de gestiune colectivă pot monitoriza, prin reprezentanți împuterniciți în acest sens, utilizarea operelor muzicale în scop ambiental, accesul acestora fiind asigurat în mod liber în orice spațiu de utilizare a muzicii în scop ambiental. Reprezentanții organismelor de gestiune colectivă pot utiliza echipamente de înregistrare audio și/sau video portabile în spațiile în care sunt utilizate operele muzicale, înregistrările astfel efectuate făcând dovada deplină a utilizării operelor muzicale în scop ambiental.

8. Utilizatorii menționați la pct. 1 din tabel au obligația de a comunica UCMR — ADA certificatele de clasificare a unităților de cazare deținute.

9. Utilizatorii au obligația de a comunica UCMR — ADA, în termen de 10 zile de la solicitare, copii ale planurilor cadastrale

ale spațiilor pe care le dețin cu orice titlu sau, în absența acestora, copii ale actelor prin care au dobândit proprietatea ori folosința spațiilor (contract de vânzare-cumpărare, donație, contract de închiriere, comodat etc.) și de a comunica orice alte documente și/sau informații solicitate în baza art. 130 lit. h) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare.

10. În cazul în care un utilizator urmează să înceteze utilizarea operelor muzicale, acesta este obligat să transmită la sediul central al organismului de gestiune colectivă a drepturilor de autor de opere muzicale, înainte de data încetării utilizării operelor muzicale, o notificare scrisă cuprinzând: denumirea și sediul utilizatorului, numărul și data autorizației încheiate cu organismul de gestiune colectivă a drepturilor de autor de opere muzicale, adresa completă a locației unde încetează utilizarea și data la care va înceta utilizarea. În absența unei astfel de notificări scrise, comunicate către sediul central al organismului de gestiune colectivă a drepturilor de autor de opere muzicale, utilizatorul datorează în continuare remunerațiile prevăzute de prezenta metodologie, conform autorizației licență neexclusivă, fără a putea invoca o eventuală încetare a utilizării operelor muzicale.

11. Remunerațiile forfetare se pot modifica anual, potrivit art. 131<sup>4</sup> din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național. Aceste modificări se depun la Oficiul Român pentru Drepturile de Autor, urmând a fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, pe cheltuiala organismului de gestiune colectivă, prin decizie a directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, emisă în 5 zile de la data depunerii, și intră în vigoare de la data de 1 a lunii următoare celei în care au fost publicate.

12. Pentru alte modalități de utilizare pentru care remunerațiile nu sunt cuprinse în tabele, organismul de gestiune colectivă poate încheia prin negociere autorizații licență neexclusivă cu utilizatorii.

13. În situația în care un utilizator deține sau folosește mai multe spații, remunerația se datorează distinct pentru fiecare spațiu în parte.

14. Prezenta metodologie intră în vigoare la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aplică tuturor utilizatorilor de opere muzicale în scop ambiental.

#### TABEL

##### Remunerații datorate pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental\*)

	Structuri de primire turistice cu funcțiuni de cazare		Clasificare — stele/margarete —		Remunerație/cameră/lună
1. Unități de cazare	1.A	Hoteluri, hoteluri apartament, moteluri, hosteluri, vile turistice, bungalow-uri, cabane turistice, sate de vacanță, campinguri, popasuri turistice, căsuțe tip camping, apartamente sau camere de închiriat, structuri de primire cu funcțiuni de cazare pe pontoane plutitoare, nave fluviale și maritime, pensiuni turistice și pensiuni agroturistice	a.	până la 2 stele/margarete	2 lei
			b.	3 stele/margarete	3 lei
			c.	4 stele/margarete	4 lei
			d.	5 stele/margarete	5 lei

	Tipul de unități de alimentație		Suprafața (m <sup>2</sup> )	Remunerație/lună	
	2. Unități de alimentație publică din orașe și stațiuni turistice**)	2.A	Restaurante, terase, baruri, birturi, berării, fast-food, pizzerii etc.	a.	până la 50
b.				51—100	130 lei
c.				101—200	180 lei
d.				201—300	250 lei
e.				301—400	300 lei
f.				401—500	350 lei
g.				Peste 500	350 lei plus 50 lei pentru fiecare tranșă de până la 100 m <sup>2</sup> /suplimentară
2.B		Restaurante, terase, baruri, birturi, berării, fast-food, pizzerii etc. în care comunicarea publică a operelor muzicale se face prin prestații ale artiștilor interpreți sau formații de artiști	a.	Până la 50	80 lei
			b.	51—100	180 lei
			c.	101—200	250 lei
			d.	201—300	320 lei
			e.	301—400	380 lei
			f.	401—500	440 lei
	g.		Peste 500	440 lei plus 60 lei pentru fiecare tranșă de până la 100 m <sup>2</sup> /suplimentară	
2.C	Săli de nunți, petreceri, baluri și alte evenimente deținute cu orice titlu			300 lei/eventiment	
3. Unități de alimentație publică din comune și sate**)	3.A	Restaurante, terase, baruri, birturi, berării, fast-food, pizzerii etc.	a.	până la 100	60 lei
			b.	101—200	150 lei
			c.	201—300	200 lei
			d.	301—400	250 lei
			e.	Peste 400	250 lei plus 30 lei pentru fiecare tranșă de până la 100 m <sup>2</sup> /suplimentară
	3.B	Săli de nunți, petreceri, baluri și alte evenimente deținute cu orice titlu			100 lei/eventiment
4. Unități comerciale sau de prestări cu activitate continuă**), ***)	Tipul unității		Suprafața (m <sup>2</sup> )	Remunerație/lună	
	4.A	Magazine de orice tip, mall, supermarket, hipermarket, galerii comerciale etc.	a.	până la 100	70 lei
			b.	101—200	90 lei
			c.	201—300	120 lei
			d.	301—400	150 lei
			e.	401—500	170 lei
			f.	501—600	200 lei

	Tipul unității		Suprafața (m <sup>2</sup> )	Remunerație/lună	
				g.	601—700
			h.	701—800	260 lei
			i.	801—900	280 lei
			j.	901—1.000	300 lei
			k.	1.001—2.000	600 lei
			l.	2.001—3.000	900 lei
			m.	3.001—4.000	1.200 lei
			n.	4.001—5.000	1.500 lei
			o.	5.001—6.000	1.800 lei
			p.	Peste 6.000	1.800 lei la care se adaugă 200 lei pentru fiecare tranșă de până la 1.000 m <sup>2</sup> ce depășește suprafața de bază de 6.000 m <sup>2</sup>
5. Unități comerciale sau de prestări cu activitate continuă cu suprafețe mai mici de 200 m <sup>2</sup> situate în comune și sate**), (**), (***)	5.A	Magazine de orice tip cu suprafața mai mică de 200 m <sup>2</sup>	a.	până la 50	35 lei
			b.	51—100	50 lei
			c.	101—200	70 lei
6. Agreement, centre medicale, birouri	6.A	Săli de jocuri de noroc	a.	Până la 50	200 lei
			b.	51—100	300 lei
			c.	101—200	400 lei
			d.	201—300	500 lei
			e.	301—400	600 lei
			f.	Peste 400	600 lei plus 100 lei pentru fiecare tranșă de până la 100 m <sup>2</sup> /suplimentară
	6.B	Cazinouri	a.	Până la 200	1.000 lei
			b.	Peste 200	1.700 lei
	6.C	Săli de internet	a.	Până la 50	50 lei
			b.	Între 51 și 100	70 lei
			c.	Peste 100	70 lei plus 50 lei pentru fiecare tranșă de până la 100 m <sup>2</sup> /suplimentară
	6.D	Săli de biliard, bowling, popice, tenis de masă etc.	a.	Până la 100	70 lei
			b.	101—200	100 lei
			c.	201—300	150 lei
			d.	Peste 300	150 lei plus 50 lei pentru fiecare tranșă de până la 100 m <sup>2</sup> /suplimentară
	6.E	Patinoare și piscine	a.	Până la 200	50 lei
			b.	Peste 200	100 lei
	6.F	Parcuri de distracție, orașele și sate de vacanță	a.	Până la 100	50 lei
b.			101—200	80 lei	
c.			201—500	150 lei	
d.			Peste 500	150 lei plus 70 lei pentru fiecare tranșă de până la 200 m <sup>2</sup> /suplimentară	

		Tipul unității	Suprafața (m <sup>2</sup> )	Remunerație/lună	
6.	6.G	Școli de dans	a.	până la 100	100 lei
			b.	101—200	150 lei
			c.	Peste 200	150 lei plus 70 lei pentru fiecare tranșă de până la 100 m <sup>2</sup> /suplimentară
	6.H	Săli de gimnastică aerobică, fitness, culturism și alte asemenea	a.	Până la 200	100 lei
			b.	Între 201 și 400	150 lei
			c.	Peste 400	150 lei plus 40 lei pentru fiecare tranșă de până la 100 m <sup>2</sup> /suplimentară
	6.I	Locuri de joacă pentru copii	a.	Până la 50	20 lei
			b.	51—100	30 lei
			c.	101—300	40 lei
			d.	301—400	50 lei
			e.	401—500	60 lei
			f.	Peste 500	60 lei plus 15 lei pentru fiecare tranșă de până la 200 m <sup>2</sup> /suplimentară
	6.J	Muzee			50 lei
6.K	Birouri sau centre administrative			25 lei	
6.L	Centre sau cabinete medicale ori de tratament			50 lei	
7. Evenimente ocazionale	Tipul evenimentului			Remunerație/eveniment	
	7.A	Petreceri organizate cu ocazia unor colocvii, simpozioane, congrese, vernisaje, lansări de carte sau discuri, reuniuni profesionale și alte asemenea		150 lei	
	7.B	Petreceri organizate de persoane juridice pentru salariați în alte spații decât cele prevăzute la pct. 2.C și 3.B		50 lei	
	7.C	Nunți, botezuri în alte spații decât cele de la pct. 2.C și 3.B		60 lei	
	7.D	Parade de modă, concursuri de frumusețe		400 lei	
8. Târguri și expoziții	Tipul unității		Suprafața (m <sup>2</sup> )	Remunerație/zi	
	8.A	Târguri sau expoziții în spații acoperite	a.	Până la 200	100 lei
			b.	201—500	200 lei
			c.	501—1.500	400 lei
			d.	1.501—2.500	700 lei
			e.	2.501—3.500	1.000 lei
			f.	3.501—4.500	1.500 lei
			g.	Peste 4.500	1.500 lei plus 500 lei pentru fiecare tranșă de până la 1.000 m <sup>2</sup> /suplimentară
	8.B	Târguri sau expoziții în spații descoperite	a.	Până la 500	70 lei
			b.	501—1.000	130 lei
			c.	1.001—2.000	200 lei
d.			2.001—3.500	300 lei	
e.			Peste 3.500	300 lei plus 70 lei pentru fiecare tranșă de până la 1.000 m <sup>2</sup> /suplimentară	

	Tipul unității		Suprafața (m <sup>2</sup> )	Remunerație/zi	
	8.C	Târguri mobile (cort)	a.	Până la 200	30 lei
			b.	201—400	50 lei
			c.	Peste 400	50 lei plus 30 lei pentru fiecare tranșă de până la 200 m <sup>2</sup> /suplimentară
	8.D	Târguri, iarmaroace sau talciocuri în aer liber	a.	Până la 200	20 lei
			b.	Între 201 și 500	40 lei
			c.	Peste 500	40 lei plus 30 lei pentru fiecare tranșă de până la 500 m <sup>2</sup> /suplimentară
8.E	Expoziții de artă, știință, carte și alte asemenea	a.	Până la 200	30 lei	
		b.	Peste 200	50 lei	
9. Standuri mobile cu activitate permanentă	Tipul standului			Remunerație/lună/stand sau magazin mobil	
	9.A	Magazine (standuri) mobile		20 lei	
	9.B	Standuri în piețe, târguri sau alte locuri publice		15 lei	
10. Transporturi terestre sau maritime de pasageri	Mijloc de transport			Remunerație/mijloc de transport/lună	
	10.A	Autobuze, troleibuze, tramvaie		25 lei	
	10.B	Microbuze		30 lei	
	10.C	Taxiuri		15 lei	
	10.D	Autocare de transport intern și internațional		60 lei	
	10.E	Vehicule de agrement (trenulețe, remorci, platforme, atelaje)		80 lei	
	10.F	Autoturisme închiriate (rent a car)		50 lei	
	10.G	Trenuri de pasageri cu trafic intern		100 lei	
	10.H	Vagoane-restaurant sau bar		100 lei	
	10.I	Ambarcațiuni de agrement pe lacuri/râuri		60 lei	
	10.J	Ambarcațiuni de agrement fluviale și maritime		100 lei	
	10.K	Ambarcațiuni de transport pasageri		60 lei	
	10.L	Telegondole, telecabine etc.		20 lei	
10.M	Ascensoare		10 lei		
11. Transporturi aeriene de pasageri****)	Mijloc de transport			Remunerație/lună/aeronavă	
	11.A	Aeronave de orice tip		200 lei	
12. Spații de așteptare	Spații de așteptare situate în:			Remunerație/spațiu de așteptare/lună	
	12.A	Aeroporturi cu trafic internațional		200 lei	
	12.B	Aeroporturi cu trafic intern		100 lei	
	12.C	Gări		60 lei	
	12.D	Autogări		50 lei	
	12.E	Stații de metrou, tramvai sau troleibuz		20 lei	

	Capacitate		Suprafața (m <sup>2</sup> )	Remunerație/lună	
	13. Parcări	13.A		a.	Până la 500
13.B			b.	501—1.000	100 lei
13.C		101—200 de locuri	c.	1.001—2.000	130 lei
13.D		201—450 de locuri	d.	2.001—3.000	160 lei
13.E		451—500 de locuri	e.	3.001—5.000	200 lei
13.F		Peste 500 de locuri	f.	Peste 5.000	200 lei plus 50 lei pentru fiecare tranșă de până la 1.000 m <sup>2</sup> /suplimentară
14. Parcuri, piețe, piațete, intersecții, plaje, ștranduri, pârtii pentru schi	Tipul utilizării			Remunerație/difuzor/lună	
	14.A	Comunicarea publică a operelor muzicale prin difuzoare sau prin orologii (fără interpreți), instalate în parcuri, grădini, piețe, piațete, intersecții, plaje, ștranduri, pârtii (nu include și remunerația pentru manifestări artistice)		50 lei	
15. Call center	Tipul utilizării			Remunerație/lună/linie telefonică	
	15.A	Call center — apel în așteptare		300 lei	
16. Stadioane și săli de sport	Modul de utilizare			Remunerație/eveniment	
	16.A	Muzică ambientală (fără interpreți) în timpul evenimentelor sportive desfășurate pe stadioane		200 lei	
	16.B	Muzică ambientală (fără interpreți) în timpul evenimentelor sportive în săli de sport		100 lei	

\*) Remunerațiile nu conțin TVA.

\*\*) La determinarea remunerației datorate de utilizatori în funcție de suprafață vor fi luate în considerare toate spațiile, inclusiv ringurile de dans (bar, terasă, club etc.). Dacă același spațiu este utilizat pentru mai multe activități, remunerațiile reprezentând drepturile patrimoniale ale autorilor de opere muzicale se vor plăti pentru fiecare activitate, respectiv pentru fiecare spațiu dotat cu casă de marcat și/sau vânzător.

\*\*\*) Se consideră *utilizare pentru proba tehnică de suporturi sau aparate* utilizarea operelor muzicale în prezența clientului care a solicitat o astfel de testare, prin intermediul unui aparat audio oferit spre vânzare și supus testării la standuri special amenajate. Nu reprezintă probă tehnică, ci *utilizare în scop ambiental a operelor muzicale* menținerea în stare de funcționare a unuia sau mai multor aparate în incinta unității comerciale ori în afara acesteia.

\*\*\*\*) La transportul de pasageri aerian remunerațiile forfetare sunt aplicabile pentru fiecare cursă. Se consideră *utilizator în cadrul activității de taxi* prestatorul de servicii (compania) sub a cărui marcă sau denumire se exercită activitatea, pentru toate autoturismele care sunt înscrisionate cu marca ori denumirea sa, inclusiv în cazul unor colaborări cu persoane fizice autorizate sau alte terțe persoane.

Cu apel în termen de 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**Completul de arbitraj:**

Uliescu Marilena

David Alice Mihaela

Nițu Ion

Știolică Florin

Ionescu Mircea Felix Melinești

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
**— Prețuri pentru anul 2011 —**

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	245	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	370	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.270	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	300	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	35	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
**— Prețuri pentru anul 2011 —**

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic PDF, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

